

OCENA ŚRÓDOKRESOWA DOKTORANTA SZKOŁY DOKTORSKIEJ UNIwersytetu IGNATIANUM W KRAKOWIE

Nazwisko i imiona doktoranta: **Michalec-Jękot Sylwia**

Dziedzina naukowa: **Nauki społeczne**

Dyscyplina naukowa: **Pedagogika**

Działając na podstawie: art. 202 ust. 2 – 5 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz.U. 2023 poz. 742) oraz zgodnie z § 5, ust. 1 i 3, § 17 Regulaminu Szkoły Doktorskiej Uniwersytetu Ignatianum w Krakowie przyjętego Uchwałą nr 42/2022/2023 Senatu AIK z dnia 25 kwietnia 2023 r., Komisja ds. oceny śródkresowej w składzie:

Przewodniczący Komisji: **dr hab. Maria Marta Urlińska, prof. UIK**

Członek: **dr hab. Anna Królikowska, prof. UIK**

Członek: **dr hab. Andrzej Ładyżyński, prof. UW**

w dniu **19 czerwca 2024 r.** dokonała oceny realizacji indywidualnego planu badawczego na podstawie przedłożonych przez doktoranta dokumentów. W wyniku przeprowadzonej oceny śródkresowej **komisja ocenia pozytywnie/negatywnie** postępy doktoranta w realizacji indywidualnego planu badawczego.

UZASADNIENIE OCENY:

Komisja dokonała oceny złożonego przez Doktorantkę materiału. Składa się na niego Indywidualny Plan Badawczy wraz z załącznikami: pierwsza część pracy (zawierająca fragmenty trzech rozdziałów teoretycznych i zarys rozdziału metodologicznego), szczegółowy plan rozprawy doktorskiej, tekst jednej publikacji, poświadczenia udziału w konferencjach, w publikacjach, projektach badawczych oraz opinia promotora. Za pozytywną oceną przemawia:


1. Tytuł rozprawy jest prawidłowo określony, zawiera potencjał pedagogiczny (kryzys, nadzieja i wsparcie społeczne), w dysertacji podjęta jest ważna i aktualna problematyka.
2. Osobiste zaangażowanie Doktorantki w organizację wsparcia osobom w kryzysie (badanie obszarów praktyki oraz budowanie teorii w oparciu o pracę własną). Udział własny Doktorantki w organizację i prowadzenie ośrodka interwencji kryzysowej to wartość dodana do tego projektu badawczego. Kapitalne znaczenie ma praktyczne zaangażowanie Autorki w działalność społeczną.
3. Stan zaawansowania prac nad dysertacją jest adekwatny dla etapu studiów doktoranckich. Zamierzone przedsięwzięcia badawcze są realizowane systematycznie, prowadzona bieżąca aktywność naukowa rokuje ukończenie dysertacji w planowanym terminie.
4. Struktura pracy jest prawidłowa, zaplanowana część teoretyczna obejmuje trzy kluczowe dla podjętej problematyki zagadnienia (wsparcie społeczne, kryzys i nadzieję w życiu człowieka oraz interwencję kryzysową i poradnictwo). Dysertację już na tym etapie cechuje logika prowadzonego wywodu, widać dbałość terminologiczną w tym opracowaniu, co świadczy o umiejętności panowania Doktorantki nad obszernym materiałem teoretycznym.

5. Praca napisana jest poprawnym językiem, z prawidłowo zastosowaną aparaturą przypisową, tekst zawiera odautorskie komentarze, co świadczy o gruntownej analizie literatury i umiejętności prowadzenia wywodu naukowego.
6. Przedstawiony zamysł metodologiczny dysertacji jest kompletny. Adekwatne wydaje się tu użycie komunalnego studium przypadku instytucji z zastosowaniem jakościowego podejścia badawczego wykorzystującego metodę autoetnograficzną (włączenie osobistego doświadczenia do analizy jest kapitałem do wykorzystania) i proponowanymi technikami badawczymi (w tym analiza dokumentów zastanych i wywołanych).
7. Doktorantka wywiązuje się z Indywidualnego Planu Badawczego, pracuje nad dysertacją zgodnie z przyjętym harmonogramem, zrealizowała założony w IPB plan publikacyjny (jeden artykuł w Horyzontach Wychowania, dodatkowo jeden rozdział w monografii), odnotowano aktywny udział w trzech konferencjach (w tym międzynarodowa w Kijowie), zaangażowanie w przygotowanie projektów naukowych (w tym aplikację programie Nauka dla Społeczeństwa II) oraz aktywność popularyzująca naukę (trzy konferencje praktyczne) i aktywność szkoleniowa podnosząca kompetencje naukowe niezbędne w realizacji pracy badawczej.

Zgodnie z Uchwałą nr 20/2021 podjętą przez Radę Szkoły Doktorskiej w sprawie sposobu i zasad przeprowadzenia oceny śródkresowej doktorantów Szkoły Doktorskiej Akademii Ignatianum w Krakowie komisja przedstawia Doktorantowi **rekomendacje** dotyczące dalszej realizacji IPB (paragraf 4, punkt 6):

Przedstawiona część teoretyczna i metodologiczna pracy z pewnością jeszcze będzie przedmiotem korekt, zatem sugerujemy rozważenie ograniczenia wykorzystywanych technik niezbędnych do realizacji projektu badawczego, lub pogrupowaniu wskazanych technik np. zapis superwizji potraktować jako dokumenty do analizy. Oczywiście są to jedynie sugestie do rozważenia przez Doktorantkę i Promotora.

Podpis Przewodniczącego Komisji


..... 19.VI.2024v
data i podpis